

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-16292

г. Москва

2 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Инжавинская птицефабрика» (ответчик, р.п. Инжавино, Тамбовская область, далее – птицефабрика) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 09.12.2019 по делу № А64-7635/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Трайт» (г. Чебоксары) к птицефабрике о взыскании стоимости материальных ценностей с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Строительные технологии»,

установила:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Инжавинская птицефабрика» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на предъявление иска к ненадлежащему лицу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Правоотношения участвующих в деле лиц, возникшие в связи с заключением, исполнением и изменением состава участников и обязательств (в том числе в отношении спорного имущества) договора генерального подряда от 14.06.2017 № 5, исследованы судами.

Суды установили, что птицефабрика является ответственной за оплату спорного имущества, учитывая, что оно установлено на принадлежащем ей объекте и не оплачено ею.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения норм права и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Инжавинская птицефабрика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова