

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15567

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Антонова Михаила Вячеславовича на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2020 по делу № А29-9944/2017 Арбитражного суда Республики Коми,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Коми тепловая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к Лешовскому Геннадию Викторовичу и Антонову Михаилу Вячеславовичу о солидарном взыскании 39 689 602 рублей 98 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены КРОО «Центр правозащиты Фемида», открытое акционерное общество (далее – ОАО) «Бурводстрой», общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СВК», акционерное общество Страховая компания «Альянс».

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2020, решение от 02.09.2019 в части отказа во взыскании 4 800 000 рублей убытков отменено, принят новый судебный акт: с ответчиков в солидарном порядке в пользу Общества взыскано 4 800 000 рублей убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку он являлся финансовым директором Общества, то не может быть привлечен к ответственности в виде взыскания убытков на основании статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ).

Также Антонов М.В. ссылается на допущенные судом округа процессуальные нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 30.05.2011 по 09.11.2015 Леошкин Г.В. являлся единоличным исполнительным органом Общества.

С 12.04.2011 по 18.03.2016 Антонов М.В. работал первым заместителем генерального директора - финансовым директором Общества.

В отношении ответчиков 28.02.2017 Сыктывкарским городским судом вынесен приговор; 05.06.2017 Верховный суд Республики Коми вынес в отношении ответчиков апелляционный приговор: объем обвинения по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 201 УК РФ (продажа акций ОАО «Бурводстрой», в отношении Леошкина Г.В. и по преступлению, предусмотренному ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 201 УК РФ (продажа акций ОАО «Бурводстрой»), в отношении Антонова М.В. изменен; признано, что от совместных действий Антонова М.В. и Леошкина Г.В. был причинен существенный вред правам и законным интересам ОАО «КТК» в размере не менее 34 889 602 рубля 98 копеек.

Судом было установлено, что осужденными, действующими совместно и согласованно, на основании письма зам. Главы РК Чернова А.Л. и по просьбе руководителя ОАО «Фонд поддержки инвестиционных проектов РК» Кудинова И.П. было дано указание директору дочернего предприятия – ООО «СТК» Вшивкову А.А. подписать договор от 28.11.2013, на основании которого ООО «СТК» в период с 04.12.2013 по 29.04.2014 произвело перечисление денежных средств в сумме 4 800 000 рублей в пользу ООО «ЦСП «Белый Дом» на проведение тестирования и обучающих семинаров.

Указанные денежные средства были получены ОАО «КТК» по процентному возвратному займу от ОАО «Фонд поддержки инвестиционных проектов РК». Антонов М.В. организовал подготовку проекта договора от 28.11.2013 и решения ОАО «КТК» как единственного учредителя ООО «СТК» об одобрении сделки, контролировал перечисление денежных средств получателю, а в последующем с целью списания дебиторской задолженности, невозможной к взысканию, организовал формальный документооборот.

Таким образом, по утверждению истца, осужденные, злоупотребляя своими полномочиями, действовали вопреки интересам ОАО «КТК», причинив ущерб на 4 800 000 рублей.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми

от 28.02.2017 № 1-21/2017 и апелляционным приговором Верховного суда Республики Коми от 05.06.2017 по делу № 22-895/2017, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции в части и взыскал с ответчиков в солидарном порядке 4 800 000 рублей убытков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Антонова Михаила Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова