

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-17522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Куриленко Валентина Николаевича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.11.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2020 по делу № А33-25414/2019

по заявлению Чухровой Натальи Григорьевны к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов имущественного характера по городу Красноярску Звереву Николаю Владимировичу (далее - судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (далее - управление) о признании незаконным постановления от 06.08.2019, вынесенного в рамках исполнительного производства № 17979/19/24097-ИП о привлечении специалиста для участия в исполнительном производстве и проверке исполнения решения суда,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «СудСтройЭкспертиза» и «Базис», Куриленко Валентина Николаевича (далее - Куриленко В.Н., заявитель жалобы),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Куриленко В.Н., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в рамках исполнительного производства № 26711/14/97/24 от 15.01.2014 должником являлось ООО «Торговый дом «Воскресенский», на которое решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-11867/2012 возложена обязанность восстановить лестничный марш, либо не чинить препятствия в его восстановлении и возместить взыскателю расходы по восстановлению.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2017 по делу произведено процессуальное правопреемство должника - ООО «Торговый дом «Воскресенский» на Чухрову Н.Г. и Куриленко В.Н., в связи с чем постановлением судебного пристава-исполнителя от 16.08.2017 произведена замена должника на его правопреемников.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 06.08.2019 (в редакции постановления от 22.08.2019 об исправлении опечатки) для участия в исполнительном производстве с целью проверки исполнения решения суда привлечен специалист ООО «СудСтройЭкспертиза».

Судебным приставом-исполнителем 09.08.2019 в присутствии специалиста ООО «СудСтройЭкспертиза» составлен акт о совершении исполнительских действий, согласно которому судебный акт не исполнен и 09.08.2019 специалистом ООО «СудСтройЭкспертиза» Чачаковой Е.А. подготовлено соответствующее заключение.

Чухровой Н.Г. заявлено ходатайство об отводе специалиста, по результатам рассмотрения постановлением судебного пристава-исполнителя от 12.08.2019 в удовлетворении ходатайства отказано.

Не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя, Чухрова Н.Г. обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных

приставах», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы Чухровой Н.Г.

Судебные инстанции исходили из того, что выявленные в постановлении опечатки устранены судебным приставом-исполнителем; фактически специалистом являлась Чачакова Е.К., наличие у которой знаний, компетенции, трудовых отношений с ООО «СудСтройЭкспертиза» подтверждены представленными доказательствами; постановление имеет соответствующую отметку о предупреждении Чачаковой Е.К. об ответственности за дачу ложного заключения и (или) отказ от заключения.

Судами также отмечено, что Чухрова Н.Г. после вынесения постановления реализовала свое право на заявление отвода специалисту и ходатайствовала о постановке для него вопросов. Постановлениями судебного пристава-исполнителя в удовлетворении ходатайств отказано. Доказательств оспаривания Чухровой Н.Г. данных постановлений не представлено.

При этом перед специалистом поставлен единственный вопрос, исполнено ли решение суда по делу № А33-11867/2012, что не противоречит действующему законодательству.

Установлено, что представители Чухровой Н.Г. и ООО «Базис» присутствовали 09.08.2019 при совершении исполнительных действий с участием специалиста Чачаковой Е.К., каких-либо возражений относительно кандидатуры специалиста и составленного им акта осмотра не заявили, акт совершения исполнительных действий подписали без возражений.

Доводы Куриленко В.Н., изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Куриленко Валентину Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова