

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-8300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Корпорация «Профессионал» на определение Арбитражного суда Камчатского края от 31.01.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2020 по делу № А24-3463/2017

по иску Отдела по управлению муниципальным имуществом администрации Вилючинского городского округа (далее – отдел) к закрытому акционерному обществу «Корпорация «Профессионал» (далее – общество, заявитель) о взыскании 6 220 060 рублей 01 копейки пеней по муниципальному контракту от 19.07.2013 № 07-13ЭА, начисленных за нарушение срока выполнения работ за период с 01.03.2014 по 14.02.2017,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.11.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.04.2018, исковое требование удовлетворено частично, с общества в пользу отдела взыскано 5 631 601 рубль 36 копеек неустойки; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре

решения от 30.11.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 31.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2020, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в качестве вновь открывшихся обстоятельств заявитель ссылаясь на выводы судов по делу № А24-3048/2017 о ненадлежащем исполнении отделом (заказчик) обязательств перед обществом (подрядчик), основанные на заключении эксперта. По мнению общества, данные выводы являются существенными для рассмотрения настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления предприятия о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 311 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не входят в перечень оснований, с

которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и, по сути, являются дополнительной аргументацией обществом своей правовой позиции по спору.

Суды указали, что обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Камчатского края от 15.06.2019 по делу № А24-3048/2017, были известны на момент рассмотрения настоящего дела по существу, препятствий для их исследования и доказывания, в том числе путем заявления ходатайства о назначении судебной экспертизы, не имелось.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Корпорация «Профессионал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова