

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-2386 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 2 ноября 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 9 ноября 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ирченко Натальи Александровны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-12417/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Эргобанк» (далее – должник, банк),

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Григорьевой Е.А., Козловой В.Н.;

конкурсного управляющего должником государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Осипова А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 29.09.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Ирченко Н.А. обратилась в суд с возражениями на отказ конкурсного управляющего должником государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий) включить в третью очередь реестра

требований кредиторов должника её требования в размере 14 969 390 рублей 84 копеек как последствия исполнения сделки с должником, признанной недействительной определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, требования заявителя признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок и включенных в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 отменены определение суда первой инстанции от 14.10.2019 и постановление апелляционного суда от 19.12.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суд округа, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, пояснив, что заявитель не согласен с постановлением суда округа от 28.02.2020 и не обжалует определение суда первой инстанции от 14.10.2019 и постановление апелляционного суда от 19.12.2019.

Представитель конкурсного управляющего должником в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы.

Проверив материалы обособленного спора, заслушав представителей лиц, в нём участвующих, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком и Ирченко Н.А. был заключен договор цессии от 11.12.2015 № 25/15-Ц, в соответствии с которым банк (цедент) уступил Ирченко Н.А. (цессионарию) права требования к Кондратьеву Вадиму Львовичу по кредитному договору от 07.08.2013 № 151/13-ФЛ, а также по договорам, обеспечивающим исполнение кредитных обязательств.

За приобретаемые права Ирченко Н.А. со счета её отца Сорокина А.Л. произведена оплата в размере 14 969 390 рублей 84 копеек.

Приказом Банка России от 15.01.2016 № ОД-87 с 15.01.2016 у банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Приказом Банка России от 15.01.2016 № ОД-88 с 15.01.2016 назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2018 по заявлению конкурсного управляющего должником договор цессии от 11.12.2015 № 25/15-Ц признан недействительной сделкой на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», восстановлены права банка

по кредитному договору к Кондратьеву В.Л. в качестве последствий недействительности.

Ирченко Н.А. обратилась к конкурсному управляющему должником с заявлением о включении 14 969 390 рублей 84 копеек, уплаченных банку по признанному недействительным договору цессии, в реестр требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий должником отказал в удовлетворении заявления ввиду принадлежности денежных средств отцу Ирченко Н.А. Сорокину А.Л., с чьего банковского счёта были оплачены уступленные в пользу Ирченко Н.А. права.

Несогласие Ирченко Н.А. с позицией конкурсного управляющего должником послужило основанием для её обращения в суд с настоящими возражениями.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 167 и 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о необоснованности отказа конкурсного управляющего должником, указав, что надлежащей двусторонней реституцией в данном случае будет восстановление прав требования к банку у Ирченко Н.А., являвшейся стороной сделки, признанной впоследствии недействительной. Оплата третьим лицом договора цессии законна и не лишает Ирченко Н.А. права требования возврата денежных средств у банка, так как Сорокин А.Л. не являлся самостоятельным участником сделки.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа пришёл к противоположному выводу, указав, что надлежащей двусторонней реституцией по данному обособленному спору является восстановление задолженности банка перед Сорокиным А.Л., что приведёт к восстановлению именно того положения, которое существовало до совершения подозрительной сделки.

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Как верно установили суды первой и апелляционной инстанций, признанная недействительной уступка права требования состояла из двух встречных обязательств, где, с одной стороны, Ирченко Н.А. получила от банка право требования к Кондратьеву В.Л. по кредитному договору, а, с другой стороны, банк получил от Ирченко Н.А. денежные средства в счёт оплаты уступленного им права.

В данном случае Сорокин А.Л., перечисливший в порядке статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные средства за свою дочь Ирченко Н.А., не являлся самостоятельным участником оспоренной сделки.

Соглашение, лежащее в основании банковской операции по переводу денежных средств со счёта Сорокина А.Л. за Ирченко Н.А. в пользу банка в качестве оплаты сделки, а также обстоятельства оплаты третьим лицом за цессионария договора уступки права требования, не являлись предметом

оспаривания конкурсным управляющим должником, не были признаны недействительными, следовательно, не лишают Ирченко Н.А. права требования оплаченных денежных средств с банка ввиду признания недействительной сделкой договора цессии, стороной по которому выступала она.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что признание соответствующей сделки недействительной влечёт восстановление права требования Ирченко Н.А. к банку как стороны признанной недействительной сделки, а у суда округа отсутствовали основания для отмены судебных актов.

На основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление суда округа следует отменить, а определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по делу № А40-12417/2016 отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 по указанному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов