

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26281 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зинкиной Юлии Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2020 по делу № А60-43187/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергетические проекты – Краснотурьинск» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ростунов А.В. обратился в суд с заявлением о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде исключения из реестра владельцев ценных бумаг акционерного общества «Управляющая компания индустриального парка «Богословский» (далее – общество «УКИП «Богословский») записи об обременении залогом в пользу Зинкиной Ю.Н. принадлежащих должнику 12 000 000 обыкновенных именных акций общества «УКИП «Богословский», государственный регистрационный номер 1-01-33698-D; о возложении на акционерное общество «Профессиональный регистрационный центр» (далее – общество «Профессиональный регистрационный центр») обязанности исключить из реестра владельцев ценных бумаг общества «УКИП «Богословский» запись об обременении залогом в пользу Зинкиной Ю.Н. принадлежащих должнику 12 000 000 обыкновенных именных акций общества «УКИП «Богословский».

Зинкина Ю.Н. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 5 323 000 рублей как обеспеченного залогом имущества должника – вышеуказанных акций.

Впоследствии указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.11.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2020, признан недействительной сделкой договор займа от 16.03.2017, заключенный между обществом «Завод гибких труб «Уралтрубмаш» и Зинкиной Ю.Н., в части обеспечения исполнения обязательств залогом акций общества «УКИП «Богословский» в количестве 12 000 000 штук номинальной стоимостью 1 рубль, государственный регистрационный номер 1-01-33698-D; применены последствия недействительности сделки в виде исключения из реестра владельцев ценных бумаг общества «УКИП «Богословский» записи об обременении залогом в пользу Зинкиной Ю.Н. принадлежащих должнику 12 000 000 обыкновенных именных акций общества «УКИП «Богословский»; отказано в удовлетворении заявления Зинкиной Ю.Н.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником и удовлетворении заявления Зинкиной Ю.Н.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 167 и пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав Зинкину Ю.Н. недобросовестным залогодержателем и придя к выводу о том, что обременения акций залогом не возникло, исходили из отсутствия оснований для удовлетворении заявления Зинкиной Ю.Н. и обоснованности заявления конкурсного управляющего должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зинкиной Юлии Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк