

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Московский регион» (прежнее наименование - публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания», далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2020 по делу № А40-172764/2019

по заявлению общества о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 02.04.2019 по делу № 1-10-2414/77-18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Логистика 21 век» (далее - ООО «Логистика 21 Век», абонент), акционерного общества «Мосэнергосбыт»,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Логистика 21 Век» по вопросу обоснованности составления обществом акта о неучтенном потреблении электрической энергии при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии в отношении объекта абонента антимонопольным органом принято решение от 02.04.2019 о признании в действиях общества нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Основанием для принятия решения послужил вывод антимонопольного органа о злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью), что выразилось в бездействии, которое привело к увеличению объема бездоговорного потребления электрической энергии объектом, путем затягивания сроков составления акта о бездоговорном потреблении от 19.07.2018 № 570/ЭА-ю и неосуществлении действий по введению полного ограничения режима потребления электрической энергии при выявлении факта бездоговорного потребления электроэнергии объектом, что привело к ущемлению интересов абонента.

Предписанием управления на общество возложена обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства, указано на необходимость осуществления корректировки периода бездоговорного потребления, отраженного в акте о неучтенном потреблении с учетом требований Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), а именно с даты технологического присоединения объекта до даты осмотра энергопринимающих устройств, осуществить корректировку счета от 15.08.2018 № 570/ЭА-ю на оплату стоимости бездоговорного потребления электрической энергии.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Основными положениями № 442, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из наличия в действиях общества факта злоупотребления доминирующим положением.

При этом суды установили, что общество намеренно увеличило срок бездоговорного потребления, не реализовав свои полномочия по своевременному составлению акта бездоговорного потребления и не введению режима ограничения потребления электроэнергии после выявления 24.04.2018 при проведении проверки факта бездоговорного потребления, а также не предприняло действий, направленных на восстановление прав абонента путем корректировки стоимости бездоговорного потребления электрической энергии по акту, выставив счет исходя из периода бездоговорного потребления с даты технологического присоединения (28.09.2017) по дату составления акта (19.07.2018), что привело к значительному ухудшению положения абонента.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела. Эти доводы, по существу, выражают несогласие общества с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Россети Московский регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

