

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования города Севастополя (далее – фонд) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 02.12.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.07.2020 по делу № А84-3316/2019

по заявлению медицинского частного учреждения дополнительного профессионального образования «Клиника Медекс Севастополь» (далее – клиника) о признании недействительным решения фонда от 24.04.2019 № 6 о результатах рассмотрения возражений (претензии) на акт медико-экономической экспертизы страховой компании от 15.02.2019 № 184269 в части признания наличия нарушений, допущенных клиникой, при оказании медицинской помощи в 202 случаях и в части требования об уплате штрафа в размере 2 259 854 рублей 30 копеек (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве заинтересованного лица - комиссии по рассмотрению претензий медицинских организаций по результатам контроля Территориального Фонда обязательного медицинского страхования города Севастополя; третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Страховая медицинская компания «Крыммедстрах» в лице Севастопольского филиала (далее – страховая компания),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 30.07.2020, заявление клиники удовлетворено.

В кассационной жалобе фонд ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, страховой компанией проведена медико-экономическая экспертиза в отношении клиники в рамках заключенного между страховой компанией и клиникой договора от 01.04.2017 № 37 на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию.

Страховой компанией в ходе экспертизы выявлено несоответствие данных первичной медицинской документации данным реестра счетов, за что рассчитан штраф в общей сумме 2 260 617 рублей 90 копеек, составлены акты медико-экономической экспертизы страхового случая от 15.02.2019 №№ 184269/1 – 184269/209, сводный акт медико-экономической экспертизы от 15.02.2019 № 184269, сводная информация к акту медико-экономической экспертизы от 15.02.2019 № 184269.

Не согласившись с выводами медико-экономической экспертизы от 15.02.2019 № 184269, клиника обратилась в фонд с претензией, в связи с чем была назначена повторная медико-экономическая экспертиза на акт медико-экономической экспертизы от 15.02.2019 № 184269.

По результатам повторной медико-экономической экспертизы составлен акт реэкспертизы от 19.04.2019 № 18/04-2РЭКМП, принято решение от 24.04.2019 № 6 о наличии нарушений, допущенных клиникой при оказании медицинской помощи в 202 случаях.

Полагая, что решение фонда от 24.04.2019 № 6 является незаконным и нарушает права и законные интересы клиники в сфере экономической деятельности, клиника обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Порядком организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, утвержденным приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 01.12.2010 № 230, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления клиники.

Судебные инстанции исходили из нарушения фондом процедуры рассмотрения претензии клиники и принятия решения, а также отсутствия обоснования фактов, указанных страховой компанией и фондом как дефекты при оказании клиникой медицинской помощи, со ссылками на соответствующие нормативно-правовые акты, стандарты, рекомендации.

При этом суды установили, что акт реэкспертизы не был направлен фондом клинике до вынесения решения, в связи с чем клиника была лишена права подписать акт с протоколом разногласий и направить его на рассмотрение фонда до принятия решения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному фонду обязательного медицинского страхования города Севастополя в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова