

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-18193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.03.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2020 по делу № А65-485/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альметьевский Сервисный Центр Жилья» (далее – общество) о признании недействительным предписания инспекции от 13.12.2019 № АЛ9871,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Альметьевские тепловые сети»,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество осуществляет управление многоквартирным жилым домом № 195 по улице Советская города Альметьевска Республики Татарстан.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки соблюдения обществом требований в сфере жилищного законодательства инспекцией установлено, что на момент проверки параметры горячего водоснабжения (ГВС) в жилом доме № 195 по улице Советская города Альметьевска не соответствуют нормативным показателям, установленным пунктом 2.4 СанПин 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20 (далее – СанПин 2.1.4.2496-09).

Предписанием инспекции на общество возложена обязанность устранить выявленные нарушения.

Не соглашаясь с ненормативным актом инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из неисполнимости предписания инспекции, поскольку у общества отсутствует возможность обеспечить горячее водоснабжение в соответствии с нормативом на границе сетей, в точке присоединения к сети дома.

При этом суды указали, что управляющая организация не может нести ответственность за качество предоставления коммунальной услуги в границах внутридомовых сетей системы горячего водоснабжения в силу того, что уже

получает услугу ненадлежащего качества - на границе сетей, в точке присоединения к сети дома.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова