

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «АлександрАгро» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2020 по делу № А40-131935/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «АлександрАгро» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Сигма» о взыскании 15 671 931 рубля ущерба в виде стоимости демонтированного овощехранилища.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Гарин Дмитрий Игоревич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что обжалуемые судебные акты способствуют игнорированию принципов пропорциональности и

очередности удовлетворения требований кредиторов, допускают возникновения права удержания вещи без законных оснований владения.

По мнению ООО «АлександрАгро», условие договора подряда о сохранении права собственности на объект за подрядчиком до оплаты выполненных работ является ничтожными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 10.07.2015 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор № АА-1, согласно которому подрядчик принял на себя обязательство построить здание овощехранилища и завершить строительство здания гаража с административно-бытовым корпусом (АБК), расположенных на земельных участках заказчика в селе Байрамгулово Челябинской области, передать результаты строительства заказчику, а заказчик принял на себя обязательство оплатить строительство по согласованной стоимости и графику.

Согласно пункту 3 раздела 7 договора подрядчик сохраняет за собой право собственности на объекты до момента полной оплаты стоимости работ (итоговой стоимости объектов).

Сторонами подписаны акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 от 18.08.2015, 24.09.2015, 28.09.2015, однако оплату истец не произвел.

Между Алексеевой Т.В., являющейся руководителем и 100% участником ООО «АлександрАгро», (продавец) и Гариным Д.И., являющимся руководителем и 100% участником ООО «Сигма» 07.09.2015, (покупатель) заключен договор купли-продажи земельного участка № 74:02:0411001:1036, площадью 6 505 кв. м за 80 000 рублей.

Далее 28.12.2015 между Алексеевой Т.В. (продавец) и Гариным Д.И. (покупатель) заключен договор купли-продажи земельного участка № 74:02:0411001:1037 площадью 6 662 кв. м за 100 000 рублей; на данном земельном участке к моменту отчуждения находилось построенное овощехранилище.

Истец обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании себя банкротом; возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) № А76-7381/2016; 25.05.2017 истец признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Также в Арбитражный суд Челябинской области 16.08.2016 поступило заявление о банкротстве Алексеевой Т.В. (дело № А76-19607/2016); 25.05.2017 введена процедура реализации имущества.

Финансовый управляющий имуществом Алексеевой Т.В. обратился в суд по делу № А76-19607/2016 с заявлением о признании договоров купли-продажи от 07.09.2015 и 28.12.2015 недействительными и возврате переданного по сделкам имущества.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 07.05.2018 по делу № А76-19607/2016 договоры купли-продажи от 07.09.2015 и 28.12.2015 признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Гарина Д.И. возвратить в конкурсную массу должника (Алексеевой Т.В.) спорное имущество: земельные участки с кадастровыми номерами: 74:02:0411001:1049, 74:02:0411001:1050, 74:02:0411001:1051, 74:02:0411001:1052, 74:02:0411001:1053.

Указанные участки имеют новые кадастровые номера в связи с разделением двух вышеуказанных участков.

В период рассмотрения указанного заявления от Алексеевой Т.В. в адрес финансового управляющего 08.06.2018 поступило обращение о том, что Гарин Д.И. осуществляет демонтаж не завершеного строительством объекта с кадастровым номером 74:02:0411001:1047, который был завершен ответчиком.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2019 по делу № А76-19607/2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2019, определение от 07.05.2018 отменено, в удовлетворении заявления о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков отказано.

Ссылаясь на незаконность демонтажа объекта недвижимости, ООО «АлександрАгро» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требования, указав, что в силу пункта 3 раздела 7 договора результат работ (овощехранилище) был удержан ответчиком ввиду отсутствия оплаты, ответчик не обращался с заявлением о включении в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве ООО «АлександрАгро».

Судебные инстанции верно исходили из того, что условия пункта 3 раздела 7 договора соответствуют положениям статьи 712 Гражданского кодекса, в связи с чем оснований для признания указанного условия ничтожным не имеется.

Земельные участки, на которых возведено овощехранилище, принадлежат Гарину Д.И., что подтверждено вступившими в законную силу судебными актами по делу № А76-19607/2016.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АлександрАгро» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова