

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24194 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройподряд» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Аквариус-Арт»; далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 05.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2020 по делу № А21-9144/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Твоё жильё» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Баданин Андрей Александрович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, связанных с установлением очерёдности требований последнего.

Общество обратилось в суд с жалобой на действия конкурного управляющего должником Мельникова И.Г., выразившиеся в выплате Баданину А.А. 6 067 000 рублей.

Впоследствии указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2020, отказано в удовлетворении жалобы общества, заявление Баданина А.А. удовлетворено, определена очередность требования Баданина А.А. по договору финансирования и исполнения функции заказчика для завершения строительства 100 кв. жилого дома по ул. Солнечной в г. Зеленогорске от 31.05.2013 путём отнесения данного требования ко второй очереди текущих платежей должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 129 и 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"», признав допустимым отступление конкурсного управляющего должником от установленной очередности при выплате денежных средств Баданину А.А. как инвестору, пришли к выводам о наличии оснований для отнесения требований последнего ко второй очереди текущих платежей и отсутствия оснований для удовлетворения жалобы общества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройподряд» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк