

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы (далее – уполномоченный орган) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 18.10.2019, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2020 по делу № А62-3922/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центрэлектросвязь» (далее - общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.04.2019 по делу № 067/06/67-40/2019, признании незаконным отказа аукционной комиссии государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию и науке (далее – департамент) и уполномоченного органа в допуске общества к участию в электронном аукционе, признании недействительным государственного контракта от 08.05.2019 № 11-а, заключенного между департаментом и индивидуальным предпринимателем Косачем Дмитрием Александровичем (далее - предприниматель) (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – предпринимателя,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2020, требования общества удовлетворены частично, решение антимонопольного органа от 24.04.2019 признано незаконным. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе уполномоченный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части признания незаконным решения управления от 24.04.2019, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии, признавшей заявку общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы общества необоснованной.

Согласно протоколу подведения итогов от 22.04.2019 победителем аукциона признан предприниматель, с которым 08.05.2019 заключен государственный контракт.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования общества в части признания решения управления незаконным, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 33, 66, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа не соответствует положениям законодательства о контрактной системе.

При этом судебные инстанции исходили из того, что заявка общества отвечала требованиям, установленным документацией об электронном

аукционе, в связи с чем у аукционной комиссии не имелось оснований для отказа обществу в допуске к участию в аукционе.

Доводы уполномоченного органа, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Смоленской области по регулированию контрактной системы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова