

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17003

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Абрамова Владимира Юрьевича (далее – заявитель, должник) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020 по делу № А40-65232/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» (далее – банк) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с заявлением о признании Абрамова В.Ю. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019 заявление банка признано обоснованным, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования банка в размере 57 675 288 рублей – основной долг, 83 893 078 рублей 58 копеек – проценты, 72 000 рублей – расходы по уплате государственной пошлины, как обеспеченный залогом; 230 968 417 рублей 98 копеек – неустойка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 отменено определение суда первой инстанции от 11.06.2019, заявление банка признано обоснованным, в отношении Абрамова В.Ю. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждён Воронин Дмитрий Вадимович, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования банка в размере 57 675 288 рублей – основной долг, 23 569 932 рублей – проценты, 654 000 рублей – пени, 72 000 рублей – расходы по уплате государственной пошлины, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 отменено постановление апелляционного суда от 26.09.2019 в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника требований банка, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Девятый Арбитражный апелляционный суд, в остальной части постановление оставлено без изменения.

При новом рассмотрении постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования банка в размере 184 599 073 рублей 56 копеек, как обеспеченные залогом имущества должника, из которых: 32 028 834 рубля 26 копеек – задолженность по процентам, 152 570 239 рублей 3 копейки – задолженность по неустойке.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу об обоснованности и подтверждённости заявленных банком требований, признав отсутствие оснований для уменьшения неустойки.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и

оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Абрамову Владимиру Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк