

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Олешко (Гладких) Неонилы Александровны (далее – должник, заявитель), Пыталевой Юлии Николаевны и Науменко Татьяны Владиславовны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2020 по делу № А32-52390/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований размере 2 444 095 рублей 12 копеек, из которых 1 044 545 рублей 42 копейки как обеспеченных залогом имущества должника – автомобиля Land Rover (VIN SALVA2BG4DH851761; далее – автомобиль).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2020, требования банка в размере 1 044 545 рублей 42 копеек основного долга включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника – автомобиля, а также 1 196 278 рублей 99 копеек задолженности и отдельно 203 270 рублей 71 копейки пеней включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, изменить определение суда первой

инстанции в части удовлетворения требований банка о включении требований последнего в реестра как обеспеченных залогом имущества должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав на факт регистрации автомобиля за должником на момент рассмотрения настоящего обособленного спора и установив, что отношения по переходу прав собственности на автомобиль носили мнимый характер и преследовали цель создания препятствия для обращения взыскания на данное имущество, признали обоснованность заявления банка о признании за ним статуса залогового кредитора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Олешко (Гладких) Неониле Александровне, Пыталевой Юлии Николаевне и Науменко Татьяне Владиславовне в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк