

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Супонево» на решение Арбитражного суда Московской области от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2020 по делу № А41-65091/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Супонево» о признании незаконным предписания Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области (далее - административный орган, жилищная инспекция) от 11.07.2019 № 08ОГ/14-1102-12-19-2019,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.11.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты первой инстанции и округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом, который оснащен индивидуальным тепловым пунктом, показывающим общее количество тепловой энергии, поступающей от ресурсоснабжающих организаций и распределяемой на отопление и подогрев воды.

В 2019 году отопительный период в Московской области завершился 24.04.2019.

По жалобе собственника жилого помещения многоквартирного дома и на основании распоряжения от 24.06.2019 № 08ОГ/14-1102-12-19-2019 жилищной инспекцией проведена внеплановая документарная проверка в отношении общества по вопросам начисления и взимания платы за коммунальную услугу, указанную обществом как «теплоэнергия» по общедомовым нуждам.

При проведении проверки установлено, что общество начисляло плату по услуге «теплоэнергия» на общедомовые нужды за май 2019 года вне отопительного периода. Выявив данное нарушение, административный орган составил акт и выдал предписание об устранении обществом указанного нарушения.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришел к выводу о законности оспоренного предписания, поскольку плата по услуге «теплоэнергия» на общедомовые нужды вне отопительного периода за расчетный период «май» в нарушение указанных норм предъявлена после

окончания отопительного периода и фактического прекращения предоставления потребителю данной коммунальной услуги.

Отменяя решение суда и признавая предписание незаконным, суд апелляционной инстанции указал на допустимость двух способов оплаты коммунальной услуги по отоплению - в течение отопительного периода либо равномерно в течение календарного года.

Судом отмечено, что оспоренное предписание не содержит конкретного перечня жилых и нежилых помещений, собственникам (нанимателям) которых необходимо осуществить возврат денежных средств, не указан способ осуществления возврата, сумма денежных средств, подлежащая возврату.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа исходил из того, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции из квитанций, выставляемых собственникам помещений установлено, что начисление за коммунальную услугу «отопление» производится неравномерно, следовательно, общество выбрало расчет оплаты за данную услугу в течение отопительного периода (1/7).

При этом в решении суда первой инстанции отсутствуют выводы о том, что статья «теплоэнергия ОДН» состояла из платы на отопление. Вопрос о том, как общество будет ограничивать расходы на ГВС ОДН от расходов на отопление, находится в ведении управляющей компании и исполнителя услуг, указанные обстоятельства не могут служить основанием для невозвращения собственникам помещений необоснованно начисленных и уплаченных ими сумм за отопление, и соответственно, для признания оспариваемого предписания жилищной инспекции незаконным.

Признаков неисполнимости оспоренного предписания судами первой инстанции и округа не установлено.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, не опровергают их выводы, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Супонево» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова