

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа № 179» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по делу № А40-185452/2019

по заявлению государственного учреждения - Главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № 10 по городу Москве и Московской области (далее - орган пенсионного фонда, заявитель) о взыскании с государственного бюджетного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа № 179» (далее - учреждение) штрафных санкций в размере 406 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020, заявленное требование удовлетворено частично, с учреждения взысканы штрафные санкции в сумме 203 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, учреждение, являясь страхователем по обязательному пенсионному страхованию, несвоевременно представило индивидуальные сведения за январь-июнь 2018 года в территориальный орган пенсионного фонда, а именно 03.08.2018.

По результатам проверки представленных сведений органом пенсионного фонда вынесены соответствующие решения о привлечении учреждения к ответственности по части 4 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27 «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее - Закон об индивидуальном (персонифицированном) учете) за непредставление в установленный законом срок сведений о застрахованных лицах в виде штрафа на сумму 406 000 рублей.

На основании указанных решений учреждению выставлены требования от 10.01.2018, согласно которым заинтересованному лицу предложено оплатить сумму штрафа в срок до 07.02.2019.

Неисполнение требований явилось основанием для обращения органа пенсионного фонда в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете, пришли к выводу о наличии в действиях учреждения признаков рассматриваемого правонарушения. Между тем, учитывая разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 15.07.1999 № 11-П, от 11.03.1998 № 8-П, от 12.05.1998 № 14-П и от 30.07.2001 № 13-П, определении от 05.11.2003 № 349-О, а также правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 30 Обзора судебной практики № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019, посчитали возможным снизить размер взыскиваемых штрафных санкций в два раза с учетом наличия смягчающих обстоятельств.

Судами приняты во внимание и учтены обстоятельства совершенного учреждением правонарушения и степень его вины, а также тот факт, что учреждение является государственным бюджетным учреждением и несет важную социальную функцию.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию учреждения по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному общеобразовательному учреждению города Москвы «Школа № 179» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова