

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13527 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Трифонова Дмитрия Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2020 по делу № А45-39362/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Транзит Дизель» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ремизов Игорь Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 10.07.2017, заключенного между должником и Трифоновым Д.М., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.10.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2019 судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Трифонова Д.М. возвратить переданное по недействительной сделке имущество в конкурсную массу должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки в пределах года до возбуждения производства по настоящему делу о банкротстве должника при наличии признаков несостоятельности последнего и отсутствии доказательств равноценности встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Трифонову Дмитрию Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк