

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-17127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Правозащита» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.01.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020 по делу № А33-34364/2019

по заявлению общества к Отделу судебных приставов по Кежемскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю (далее – отдел судебных приставов) о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства от 15.10.2019, обязанности возбудить исполнительное производство на основании исполнительного листа от 13.11.2013 серии АС № 005676583,

при участии в качестве заинтересованного лица - Кординского муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства Кежемского района (далее - должник), соответчиков - судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Мохнаткина Ивана Юрьевича (далее - судебный пристав-исполнитель), Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в адрес отдела судебных приставов поступило заявление общества от 24.09.2019 о возбуждении исполнительного производства в отношении должника на основании исполнительного листа от 13.11.2013 серии АС № 005676583, выданного на принудительное исполнение решения Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2013 по делу № А19-6184/2013, с приложением определения Арбитражного суда Иркутской области от 28.08.2019 о процессуальном правопреемстве взыскателя.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 15.10.2019 отказано в возбуждении исполнительного производства на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), в связи с тем, что не вступил в законную силу судебный акт, на основании которого выдан исполнительный документ (на определении о процессуальном правопреемстве отсутствует отметка о вступлении в законную силу и подпись судьи).

Не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства от 15.10.2019, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 12, частей 1, 8 статьи 30, пункта 7 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве, Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной, кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (далее –

Инструкция по делопроизводству), пришли к выводу о том, что действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства от 15.10.2019 соответствуют Закону об исполнительном производстве и не нарушают права и законные интересы взыскателя.

Судебные инстанции исходили из того, что у общества возникло право на возбуждение исполнительного производства на основании совокупности документов: исполнительного листа серии АС № 005676583 и определения Арбитражного суда Иркутской области о процессуальном правопреемстве от 28.08.2019 по делу № А19-6184/2013, оформленного в соответствии с требованиями Инструкции по делопроизводству.

При этом суды установили, что в нарушение требований законодательства определение о процессуальном правопреемстве не было подписано судьей и заверено гербовой печатью суда.

При этом публикация на официальном сайте суда определения о замене стороны на правопреемника, содержащего изменения, вносимые в исполнительный лист, не может подменять надлежащим образом оформленный судебный акт, поскольку размещение судебных актов на официальном сайте судов осуществляется с целью открытости, доступности и достоверности информации о деятельности судов, и принимаемых ими судебных актов, свободы поиска и получения информации о судебной практике. Таким образом, копия судебного акта в случае, если она выдается судом, должна соответствовать Инструкции по делопроизводству.

Несоответствие исполнительного листа и прилагаемых к нему документов требованиям процессуального законодательства является самостоятельным основанием для его возврата судебным приставом-исполнителем.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ином толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Отклонение судом округа ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи не препятствовало обществу иным образом восстановить свои нарушенные права и законные интересы с учетом того, что определение об отказе в удовлетворении ходатайства вынесено 13.08.2020, а судебное заседание состоялось 02.09.2020.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку возможность восстановления и защиты прав обществом утрачена не была, оно имело возможность направить своего представителя для участия в судебном заседании кассационной инстанции, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Правозащита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова