

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу ассоциации «Научно-технический центр «РЕСПЕКТ» (далее - ассоциация) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2020 по делу № А56-52367/2019

по заявлению ассоциации к Управлению Федеральной службы по аккредитации по Северо-Западному федеральному округу (далее – управление) об оспаривании акта проверки от 08.02.2019 № СЗФО-вн/1-А-ВВ и предписания от 08.02.2019 № ИЛ-2019/-ВВ,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2020, производство по делу в части оспаривания акта проверки прекращено; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ассоциация просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением в соответствии с приказом от 11.11.2019 № СЗФО-вн/1-П-ВВ проведена внеплановая выездная проверка ассоциации, аккредитованной в качестве испытательной лаборатории, по результатам составлен акт проверки от 08.02.2019 № СЗФО-вн/1-А-ВВ.

Изложенные в акте нарушения послужили основанием для выдачи предписания от 08.02.2019 № ИЛ-2019/-ВВ.

Считая акт проверки и предписание управления незаконными, ассоциация обратилась в арбитражный суд.

Прекращая производство по делу в части оспаривания акта проверки, судебные инстанции исходили из того, что данный акт не содержит распорядительно-властных предписаний и не обладает признаками ненормативного правового акта, проверка законности которого может быть осуществлена в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая спор в остальной части заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», установив несоблюдение ассоциацией как аккредитованным лицом требований законодательства Российской Федерации, предъявляемых к деятельности аккредитованных лиц, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии оснований для проведения проверки, ее законности, отсутствии полномочий у проверяющего должностного лица и согласования с органами прокуратуры, повторяют позицию ассоциации по спору, являлись предметом рассмотрения судов и отклонены исходя из оценки доказательств и установленных фактических обстоятельств настоящего спора, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать ассоциации «Научно-технический центр «РЕСПЕКТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова