

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 31.07.2019 по делу № А84-2693/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-Строй» к государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» о взыскании 527 766 рублей 80 копеек задолженности за фактически выполненные работ по государственному контракту от 11.10.2016 № 9КРПС-ОК; 82 689 рублей 98 копеек пени за просрочку выполненных работ; 74 254 рублей 89 копеек штрафа за неисполнение обязательств по обеспечению приемки работ; 30 745 рублей 60 копеек расходов по оплате стоимости судебной строительно-технической экспертизы; пени в размере одной трехсотой ключевой ставки Банка России, начисленной на сумму долга в размере 527 766 рублей 80 копеек, за период с 11.07.2019 по день фактической уплаты долга, и по встречному иску государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-Строй» 2 970 195 рублей 70 копеек

неустойки за просрочку исполнения обязательств и за ненадлежащее исполнение обязательств по указанному контракту,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стандарт-Строй» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – ответчик) о взыскании 527 766 рублей 80 копеек задолженности за фактически выполненные работы по государственному контракту от 11.10.2016 № 9КРПС-ОК; 82 689 рублей 98 копеек пени за просрочку выполненных работ; 74 254 рублей 89 копеек штрафа за неисполнение обязательств по обеспечению приемки работ; 30 745 рублей 60 копеек расходов по оплате стоимости судебной строительно-технической экспертизы; пени в размере одной трехсотой ключевой ставки Банка России, начисленной на сумму долга в размере 527 766 рублей 80 копеек, за период с 11.07.2019 по день фактической уплаты долга, а ответчик, в свою очередь, заявил встречные требования о взыскании с истца 2 970 195 рублей 70 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательств и за ненадлежащее исполнение обязательств по указанному контракту.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены ООО «СтройИнжиниринг», Департамент городского хозяйства города Севастополя.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 31.07.2019 с ответчика в пользу истца взыскано 527 766 рублей 80 копеек задолженности за выполненные работы, 72 794 рублей 35 копеек неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, в удовлетворении остальной части требований истца отказано; встречные требования ответчика удовлетворены частично: с истца в пользу ответчика взыскано 301 153 рублей 87 копеек неустойки за просрочку выполнения работ, в удовлетворении остальной части встречного иска ответчику отказано; в результате проведенного судом зачета встречных требований с ответчика в пользу истца взыскано 314 418 рублей 50 копеек.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Севастополя от 27.09.2019 с ответчика в пользу истца взыскано 74 254 рублей 89 копеек штрафа за неисполнение обязательств по контракту, неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ, начисляемая на сумму долга (527 766 рублей 80 копеек), в размере одной трехсотой ставки Банка России, действующей на момент уплаты, за период с 25.07.2019 по день фактического исполнения обязательства по оплате долга, 30 745 рублей 60 копеек расходов на проведение экспертизы.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 решение суда первой инстанции с учетом дополнительного решения изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 527 766 рублей 80 копеек задолженности по оплате выполненных работ; 77 016 рублей 47 копеек неустойки за просрочку оплаты выполненных работ; 74 254 рублей 89 копеек штрафа за неисполнение обязательств по контракту; неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ, начисляемая на сумму долга (527 766 рублей 80 копеек) в размере одной трехсотой ставки Банка России, действующий на момент уплаты, за период с 25.07.2019 по день фактического исполнения обязательства по оплате; 30 490 рублей 41 копейка расходов на проведение экспертизы, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано; Встречные требования ответчика удовлетворены частично: с истца в пользу ответчика взыскано 301 153 рублей 87 копеек неустойки за просрочку выполнения работ, в удовлетворении остальной части встречного иска ответчику отказано; в результате произведенного апелляционным судом зачета с ответчика в пользу истца взыскано 377 833 рублей 89 копеек.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с ответчиком (заказчиком), государственному контракту, истец выполнил работы, которые не оплачены ответчиком, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая заключение судебной экспертизы о фактически

выполненных работах и их стоимости, а также, что выполнение дополнительного объема работ по укреплению подпорной стены вдоль многоквартирного жилого дома носило безотлагательный характер, и направлено на достижение результата, предусмотренного контрактом, при том, что результат этих работ используется по назначению, что заказчиком не оспаривается, суды пришли к выводу о правомерности требований истца и удовлетворили их в соответствующей части. Также установив факт нарушения истцом срока выполнения работ, суды признали правомерными встречные требования ответчика о взыскании с истца неустойки за нарушение обязательств по контракту и удовлетворили их, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий контракта, а также с наличием оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера подлежащей взысканию неустойки.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов