

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бабенко Анны Георгиевны (далее – Бабенко А.Г.) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2020 по делу № А32-15135/2019

по иску Бабенко А.Г. к индивидуальным предпринимателям Палий Виктории Владимировне (далее – Палий В.В.) и Саркисовой Каринэ Гургеновне (далее – Саркисова К.Г.) о взыскании 463 914 руб. 36 коп. вознаграждения по договору от 04.08.2017 № 5, 154 947 руб. 40 коп. штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бабенко А.Г., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования Бабенко А.Г. (исполнитель) мотивированы неисполнением ответчиками (заказчики) обязательств по оплате услуг по поиску арендаторов, оказанных истцом в рамках договора от 04.08.2017 № 5.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, истолковав условия спорного договора, руководствуясь статьями 309, 310, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из недоказанности истцом факта оказания услуг ответчикам.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бабенко Анны Георгиевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова