

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-19767 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Трофимовой Натальи Викторовны (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Воронежской области от 24.12.2019, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2020 по делу № А14-5785/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройтехкомплекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сидоров Андрей Владимирович обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительным решения комиссии по трудовым спорам от 18.04.2016 № 2 и о признании недействительной сделкой действий по списанию с расчётного счёта должника в пользу Перова Владимира Михайловича, Лешковой Марины Анатольевны, Суркова Александра Ивановича, Власовой Татьяны Владимировны, Власова Игоря Святославовича, Бушмановой Елены Сергеевны, Гончаровой Людмилы Ивановны, Кротовой Елены Викторовны, Мусатова Дмитрия Владимировича, Реснянскова Радислава Алексеевича, Трофимовой Н.В., Шельсон Натальи Ивановны, Сухаревой Юлии Игоревны, просил применить последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2020, отказано в признании недействительным решения комиссии по трудовым спорам, признаны недействительной сделкой действия по списанию

с расчётного счёта должника в пользу Перова В. М., Лешковой М.А., Суркова А.И., Власовой Т.В., Власова И.С., Бушмановой Е.С., Гончарова Л.И., Кротовой Е.В., Мусатова Д.В., Реснянского Р.А., Трофимовой Н.В., Сухаревой Ю.И. денежных средств, применены последствия недействительности в виде взыскания денежных средств в пользу должника.: с Перова В.М. – 240 000 рублей, Лешковой М.А. – 144 000 рублей, Суркова А.И. – 296 000 рублей, Власовой Т.В. – 144 000 рублей, Власова И.С. – 320 000 рублей, Бушмановой Е.С. – 134 473 рублей 50 копеек, Гончаровой Л.И. – 134 473 рублей 50 копеек, Кротовой Е.В. – 134 473 рублей 50 копеек, Мусатова Д.В. – 134 473 рублей 50 копеек, Реснянского Р.А. – 134 473 рублей 49 копеек, Трофимовой Н.В. – 134 473 рублей 48 копеек, Сухаревой Ю.И. – 150 000 рублей 48 копеек.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Трофимова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства и на негативные финансовые последствия для себя, связанные с исполнением обжалуемого судебного акта, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Трофимовой Натальи Викторовны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Воронежской области от 24.12.2019 по делу № А14-5785/2016, оставленного без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк