

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-17357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Логистик» (г. Якутск) на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.07.2020 по делу № А58-7908/2019 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия),

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Красноштанов Юрий Маркелович обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Логистик» 90 932 рублей 32 копеек неустойки по договору об организации перевозок грузов автомобильным транспортом от 01.07.2018 № 5, а также 35 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 2 400 рублей расходов за оформление доверенности.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17.12.2019 иск удовлетворен, а также частично взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в остальной части отказано.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Логистик» оставлена без движения на основании статьи 263

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоблюдением требований при ее подаче, установленных пунктами 2 и 3 части 4 статьи 260 АПК РФ.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о продлении срока оставления апелляционной жалобы без движения и не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.07.2020 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Логистик» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что, обратившись с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, заявитель нарушил требования, установленные пунктами 2 и 3 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (к жалобе не были приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины, а также документ,

подтверждающий направление или вручение копии апелляционной жалобы истцу).

Оценив представленные обществом документы и приведенные доводы, руководствуясь статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии уважительных причин для продления срока оставления апелляционной жалобы без движения. Установив, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, обществом не устранены, суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу заявителю.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции о наличии оснований для возвращения апелляционной жалобы.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход рассмотрения ходатайства, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Логистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина