

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16959

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бортникова Николая Алексеевича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 по делу по делу № А40-61294/2018 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

конкурсный управляющий имуществом индивидуального предпринимателя Репина Николая Аркадьевича Мозолин Андрей Александрович обратился в суд с иском к ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее – ассоциация) о взыскании 2 000 954 рублей 09 копеек из компенсационного фонда.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечён арбитражный управляющий Бортников Н.А.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2019, требования удовлетворены.

Впоследствии Бортников Н.А. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы на решение от 28.06.2018.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020, указанная апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление суда округа от 22.07.2020, направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 259 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из её подачи по истечении пресекательного шестимесячного срока, в пределах которого срок подачи жалобы может быть восстановлен.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Бортникову Николаю Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк