

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-16341

г. Москва

2 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аиркат Климатехник» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2020 по делу № А56-35702/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Крон» (г. Томск) к обществу с ограниченной ответственностью «Аиркат Климатехник» о взыскании 3 000 000 рублей неосновательного обогащения, 505 933 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 150 000 рублей судебных расходов,

установила:

принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с ответчика взыскано 3 000 000 долга.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и постановлением от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2020, решение отменил и иск удовлетворил.

В кассационной жалобе общество «Аиркат Климатехник» просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие оценки доводам и доказательствам о существовании договора, необоснованное возложение судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд признал наличие у ответчика обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от истца сумму, поскольку основания для ее удержания в отсутствие встречного предоставления не установлено.

В отношении судебных расходов судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, характеру спора и обстоятельствам его рассмотрения.

Ревизия выводов судов, сделанных по результату оценки доказательств, не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С общества «Аиркат Климатехник» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аиркат Климатехник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Аиркат Климатехник» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова