

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее – ПАО «ОГК-2», истец) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2020 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-80553/2019 по иску ПАО «ОГК-2» к обществу с ограниченной ответственностью «Газнефтетранс» (далее – ООО «Газнефтетранс», ответчик) о взыскании 431 599 руб. 76 коп. неустойки за нарушение срока выплаты обеспечительного платежа по договору от 21.12.2018 № 22-10/18-461,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемое постановление суда округа отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из положений статей 328, 329, 330, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя принятые по делу судебные акты и принимая свой судебный акт, суд округа, руководствуясь положениями статей 329, 381.1, 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанции, исходил из факта прекращения предварительного договора, который не породил никаких обязательств в связи с окончанием его срока, в который стороны должны были заключить договор, что повлекло прекращение обеспечивающего обязательства (внесение обеспечительного платежа) и утрату истцом права требовать от ответчика как самого обеспечительного платежа, так и неустойки за нарушение срока его выплаты.

Суд округа также указал на то, что обеспечительный платеж не имеет самостоятельного значения в отрыве от основного обязательства, в связи с чем не является основанием для взыскания неустойки то обстоятельство, что неустойка начислена в пределах срока действия предварительного договора.

Доводы жалобы не опровергают выводы судебных инстанций, положенные в основу принятых по делу судебных актов и не подтверждают наличия существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Ссылки заявителя на судебную практику несостоятельны, поскольку указанные в кассационной жалобе судебные акты приняты с учетом иных фактических обстоятельств.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.