

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гузова Олега Николаевича (далее – ИП Гузов О.Н., ответчик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2020 по делу № А32-52516/2019 по иску индивидуального предпринимателя Кукушкиной Олеси Александровны (далее – истец) к ИП Гузову О.Н. о взыскании 1 300 000 руб. неосновательного обогащения и 114 813 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2020, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 1 300 000 руб. неосновательного обогащения, 12 136 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 395, 431, 434, 438, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», пунктах 51, 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, установив факт излишнего внесения истцом арендной платы по договору аренды от 10.04.2017 № 01, который прекращен 29.04.2018, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части взыскания суммы неосновательного обогащения в полном объеме и процентов за пользование чужими денежными средствами – частично.

При этом суды исходили из того, что стороны не достигли соглашения об изменении размера арендной платы, в связи с чем оплата использования переданного истцу имущества подлежит исчислению в указанном в договоре размере.

Доводы жалобы о недействительности договора аренды и несоответствии цены спорного договора действительному ежегодному размеру арендной платы были рассмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что применительно к полномочиям суда кассационной инстанции не может расцениваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гузову Олегу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова