

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-15322

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Правовое сопровождение бизнеса» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2019 по делу № А56-91634/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2020 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – банк) о признании сделки по списанию 1 524 900 рублей недействительной, применении последствий недействительности сделки, взыскании 171 519 рублей 91 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.02.2018 по 07.08.2019 и процентов за пользование чужими денежными средствами с 08.08.2019 по дату фактического исполнения судебного акта,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.07.2020 решение от 22.11.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Правовое сопровождение бизнеса» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на злоупотребление правом как основание для недействительности операции по списанию комиссии,

неосновательное непризнание списанной суммы ответственностью, одностороннее изменение тарифов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства спора, суды установили, что действующие в банке тарифы составляют условия комплексного договора банковского обслуживания от 29.02.2016 № 003/58/019-16 и изменялись в согласованном договором порядке, что позволило признать действия банка по их введению и применению в связи со спорной расчетной операцией соответствующими статьям 845, 846, 851 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 29 Федерального закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и не противоречащими статьям 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статус удержанной суммы определен в договоре банковского счета и не является ответственностью.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Правовое сопровождение бизнеса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова