

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-17156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – сельскохозяйственного производственного кооператива «Звениговский» (Звениговский район, п. Шелангер) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.07.2020 по делу № А38-151/2019 Арбитражного суда Республики Марий Эл,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Стурман Анатолий Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с сельскохозяйственного производственного кооператива «Звениговский» 2 111 294 рублей 80 копеек упущенной выгоды и 120 709 рублей 12 копеек судебных издержек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ПромДревРесурс».

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 19.11.2019 иск удовлетворен в части взыскания 750 000 рублей, в удовлетворении иска в остальной части отказано, судебные издержки взысканы в сумме 41 987 рублей 88 копеек.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в

части взыскания 1 276 012 рублей 80 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано, судебные издержки взысканы в сумме 68 137 рублей 03 копеек.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.07.2020 принятые судебные акты изменил, иск удовлетворил в части взыскания 1 963 440 рублей 50 копеек убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказал, судебные издержки взыскал в сумме 109 934 рублей 48 копеек.

Сельскохозяйственный производственный кооператив «Звениговский» обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив реальность получения истцом выгоды от сдачи в аренду транспортного средства в спорный период в обычных условиях гражданского оборота, приняв во внимание заключение специалиста, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу об обоснованности иска, исключив из суммы упущенной выгоды расходы на содержание автомобиля.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа, признав установленными судом апелляционной инстанции

фактические обстоятельства спора и установив при этом, что судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы законодательства о бухгалтерском учете и не учтены условия договора аренды транспортного средства о распределении между сторонами договора расходов, возникающих в связи с коммерческой эксплуатацией транспортного средства, руководствуясь статьей 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Положением по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утвержденным приказом Минфина Российской Федерации от 06.05.1999 № 33н, признал заявленное требование обоснованным, исключив из суммы упущенной выгоды затраты, возникающие в связи с коммерческой эксплуатацией транспортного средства.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, исходя из фактических обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «Звениговский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина