

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Кировский машзавод 1 мая» (далее – АО «Кировский машзавод 1 мая», ответчик) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.02.2020, постановление арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2020 по делу № А43-44038/2019 по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – истец) к АО «Кировский машзавод 1 мая» о взыскании 88 924 руб. 80 коп. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить полностью и отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных

интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 606, 614, 632 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, установив, что ответчик в нарушение пункта 1.7 договора от 04.07.2018 № 3072174 произвел выход 04.07.2018 арендованного у истца локомотива на пути общего пользования без оформления перевозочных документов, сдав локомотив из аренды в эксплуатационное локомотивное депо Лянгасово по акту от 04.07.2018 № 2, пришли к выводу о правомерности требования о взыскании платы за пробег собственного (арендованного) локомотива, рассчитанной на основании Прейскуранта № 10-01, утвержденного постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 № 47-т/5.

При этом судами отклонено заявление ответчика о пропуске годичного срока исковой давности, так как с учетом подлежащих применению правовых норм общий срок исковой давности по заявленному требованию составляет три года (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), который истцом не пропущен.

Выраженное в жалобе несогласие с данной судами квалификацией правовой природы спорных правоотношений и выводом об отсутствии пропуска срока исковой давности направлено на переоценку установленных обстоятельств, что находится за пределами компетенции суда кассационной инстанции.

Иные доводы жалобы основаны на неверном толковании норм материального права.

Ссылки заявителя на судебную практику несостоятельны, поскольку указанные в кассационной жалобе судебные акты приняты с учетом иных фактических обстоятельств.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Кировский машзавод 1 мая» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.