

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5343 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Глущенко Владимира Евгеньевича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020 по делу № А13-62/2018 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) Шачина Николая Алексеевича (далее – должник),

установил:

Глущенко Владимир Евгеньевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 33 022 333 рублей 15 копеек.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 05.11.2019 признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требование Глущенко В.Е. в размере 33 013 211 рублей 23 копеек

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2020, изменено определение суда первой инстанции от 05.11.2019, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требование в размере 6 881 614 рублей 55 копеек основного долга, 7 107 486 рублей 36 копеек процентов за пользование займом, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции. Исходя из доводов жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части отказа в удовлетворении его требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Жалоба рассмотрена в пределах заявленных в ней доводов.

Изменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении части требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводу о пропуске срока исковой давности по части требований, заявленных к должнику в рамках настоящего обособленного спора, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Обжалуемые в рамках настоящей жалобы выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Глущенко Владимиру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк