

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Недвижимость Инвест» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по делу № А40-296620/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Первоэлемент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Скворцов Георгий Валентинович обратился в суд с заявлением о признании недействительными соглашения от 30.09.2016 о расторжении договора соинвестирования № 0031-156/16-СЛТ, заключенного между акционерным обществом «Косинское» и должником и акта приема-передачи векселя от 30.09.2016.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 вышеуказанное определение отменено; принят новый судебный акт о признании недействительным оспариваемого соглашения, применении последствий его недействительности.

Не согласившись с принятым по делу постановлением апелляционного суда, заявитель и конкурный управляющий обществом «Косинское» обжаловали его в кассационном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 производство по кассационной жалобе заявителя прекращено. Определение суда первой инстанции от 02.12.2019 и постановление апелляционного суда от 28.02.2020 в части применения последствий недействительности сделки и требования о признании недействительным акта приема-передачи векселя

от 30.09.2016 отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части названное постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020 постановление суда округа от 13.07.2020 в части прекращения производства по кассационной жалобе заявителя оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного суда от 28.02.2020 и суда округа от 28.02.2020, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство кассационной жалобе, суд округа, применительно к положениям статей 41, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что спор не носит формальный характер, инициирован конкурсным управляющим должником, а обе стороны занимали активные процессуальные позиции, в связи с чем пришёл к выводу о недобросовестном поведении заявителя, не предоставляющего ему судебной защиты.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Производство по жалобе заявителя в части обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 подлежит прекращению, поскольку кассационная жалоба на указанный судебный акт не была рассмотрена по существу, а законность прекращения по ней производства подтверждена постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Недвижимость Инвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по делу № А40-296620/2018.

Прекратить производство по кассационной жалобе обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Недвижимость Инвест» в части обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк