

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы «Соцэнерго Департамента здравоохранения города Москвы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 по делу № А40-178159/2019

по иску Государственного казенного учреждения города Москвы «Соцэнерго Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Системные решения» (далее – общество) о взыскании 5 763 011 рублей 70 копеек неосновательного обогащения, 1 576 594 рублей 95 копеек штрафа и 675 553 рублей 04 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного казенного учреждения города Москвы «Служба финансового контроля Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - ГКУ «СФК ДЗМ»),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по реализации комплекса мероприятий по поддержанию ресурсоснабжения и обеспечению полноценного бесперебойного функционирования учреждений, подведомственных Департаменту здравоохранения города Москвы, в части систем и сетей теплоснабжения в периоде эксплуатации 2017 года.

В связи с частичным отсутствием потребности в проведении работ по текущему ремонту стороны 30.12.2017 подписали соглашение о расторжении контракта.

Согласно данному соглашению стоимость фактически выполненных подрядчиком работ по контракту составила 177 938 224 рубля 47 копеек, которая оплачена заказчиком в полном объеме.

В обоснование иска учреждение сослалось на завышение обществом объема работ на сумму 5 763 011 рублей 70 копеек, выявленное по результатам проверки, проведенной ГКУ «СФК ДЗМ». Также учреждением начислены штраф по пункту 7.7 контракта и проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 720, 723, 746, 748, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований учреждения.

Судебные инстанции исходили из выполнения подрядчиком принятых на себя по контракту обязательств должным образом и в полном объеме, подписания заказчиком актов выполненных работ без возражений, в том числе в отсутствие претензий к качеству и объему, а также оплаты работ в установленном размере.

Вместе с тем предполагаемое учреждением завышение объема выполненных работ документально не подтверждено, к скрытым недостаткам не относится и могло быть выявлено в ходе приемки работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции учреждения по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, условий государственного контракта и положений гражданского законодательства.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению города Москвы «Соцэнерго Департамента здравоохранения города Москвы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова