

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Специализированное ремонтно-строительное управление № 7» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 31.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2020 по делу № А14-6433/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Оргнефтехимзаводы» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное ремонтно-строительное управление № 7» (далее – Компания) о взыскании 504 994 рублей 59 копеек неосновательного обогащения за период с 01.03.2018 по 31.01.2019.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие в материалах дела доказательств оказания Обществом услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании распоряжения Комитета по управлению государственным имуществом администрации Воронежской области от 30.07.1993 № 146 Общество определено головной эксплуатирующей организацией административного здания по адресу: г. Воронеж, ул. Кулибина, д. 17, а также балансодержателем сохраненных в государственной собственности помещений общей площадью 622,7 кв. м.

Кроме того, истец содержит на балансе все подведенные к зданию коммунальные сети, что не оспорено ответчиком.

Эксплуатационные расходы по содержанию указанного здания распределяются между всеми собственниками помещений соразмерно площади принадлежащих им помещений и виду потребленных услуг, для чего ежеквартально составляется соответствующая смета расходов.

Компании в данном здании на праве собственности принадлежит нежилое помещение II, площадью 581,1 кв. м, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации от 17.10.2011.

Между Обществом и собственниками помещений заключены договоры на техническое обслуживание принадлежащего им имущества.

Ответчик от заключения договора на обслуживание имущества уклоняется.

За оказанные ответчику услуги, решениями Арбитражного суда Воронежской области от 17.04.2018 (дело № А14-18306/2017) и от 06.08.2018 (дело № А14-10263/2018) с Компании в пользу Общества взыскано неосновательное обогащение за период с 01.02.2017 по 28.02.2018.

В период с 01.03.2018 по 31.01.2019 истец также оказал ответчику комплекс услуг по обеспечению эксплуатации помещения и предоставил коммунальные услуги на сумму 510 556 рублей 70 копеек.

Ссылаясь на наличие задолженности по оплате расходов на эксплуатацию здания, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Компании неосновательного обогащения в виде неоплаченной задолженности за услуги по обеспечению нормальной эксплуатации помещения и предоставлению коммунальных ресурсов.

Судебными инстанциями отмечено, что согласно заключенным договорам и государственным контрактам, представленным истцом в материалы дела, за весь период оказания технического обслуживания другие сосособственники были согласны с тарифом и компенсировали Обществу его затраты.

Как указывалось выше, аналогичные требования Общества за предыдущие периоды были удовлетворены решениями Арбитражного суда Воронежской области по делам № А14-18306/2017 и А14-10263/2018.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Специализированное ремонтно-строительное управление № 7» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова