

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Базис Плюс» на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020 по делу № А55-24106/2019,

УСТАНОВИЛ:

Макаров Сергей Юрьевич и Егоров Михаил Андреевич обратились в Арбитражный суд Самарской области с иском об исключении участника - общества с ограниченной ответственностью «Базис Плюс» (далее – Общества) из акционерного общества Санаторий «Старт» (далее – Санаторий).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Санаторий, акционерное общество «Регистраторское общество "Статус"», Мельников Владислав Сергеевич, Гаврилов Алексей Петрович, Степашкин Вадим Валерьевич, Чистякова Анна Владимировна и Мельников Сергей Владимирович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что его действия в рамках дела о банкротстве не являются воспрепятствованием деятельности Санатория; со стороны Егорова М.А. имеет место злоупотреблением правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Егоров М.А. и Макаров С.Ю., являющиеся акционерами Санатория с долей участия 52,60% и 17,50% соответственно, считают, что Общество, владеющее 8,7% акций Санатория, грубо нарушает обязанности акционера, так как его действия направлены на причинение вреда последнему, а также на блокирование финансово-хозяйственной деятельности.

Совершение ответчиком действий, грубо нарушающих обязанности акционера, истец обосновал тем, что Мельников С.В., являющийся одновременно директором Санатория, а также единоличным исполнительным органом и единственным участником Общества, предпринимал меры к банкротству Санатория и заключил договор аренды имущества последнего по заниженной цене.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили требования, придя к выводам, что действия Общества были направлены на прекращение деятельности Санатория путем банкротства последнего, поскольку ответчик пытался предъявить к погашению несуществующие искусственные требования; передача в аренду имущества Санатория осуществлена по заниженной цене.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2018 по делу №А55-22457/2017 признаны недействительными договоры аренды от 01.11.2007 и от 01.05.2014 и дополнительные соглашения от 01.10.2011 к договору аренды от 01.11.2007. При этом суд пришел к выводу, что оспариваемая сделка являлась сделкой, в совершении которой в соответствии с требованиями статьи 81 Закона №208-ФЗ имелась заинтересованность, поскольку директор ОАО «Санаторий «Старт» (арендодатель) Мельников С.В. являлся также единственным участником и директором общества «БазисПлюс»(арендатор). Суд также пришел к выводу о доказанности факта причинения убытков обществу «Санаторий» «Старт» и его акционерам вследствие передачи в аренду принадлежащего обществу недвижимого имущества по заниженной цене.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2020 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Базис Плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Базис Плюс» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова