

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аварийно - ремонтная служба» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.12.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2020 по делу № А12-30373/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аварийно - ремонтная служба» о признании незаконными и отмене постановлений Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области от 04.06.2019 № 397-юл/7 и от 04.06.2019 № 397-юл/8 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 7.23.2 и части 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде предупреждения по каждому из постановлений,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт уклонения общества от обязанности по передаче технической документации и иных связанных с управлением многоквартирным домом документов и технических средств вновь избранной управляющей организации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями части 10 статьи 162, статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 19, 22 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, суды пришли к выводу о том, что длительное неисполнение обществом обязанности по передаче технической документации на многоквартирные дома вновь избранной управляющей организации образует объективную сторону состава административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 7.23.2 и частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины общества, признав, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. При этом суды исходили из того, что на дату составления акта проверки 04.04.2019 правонарушение прекращено не было, общество продолжало уклоняться от передачи документации, следовательно, срок давности привлечения за данное правонарушение на дату вынесения оспариваемых постановлений не истек.

Кроме того, по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Наказание по каждому из постановлений назначено в виде предупреждения. При этом из доводов жалобы не следует, чем выводы судов о совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы двух административных правонарушений нарушают права общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и какой защите они подлежат.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов