

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17994

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Амурской области от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2020 по делу № А04-2547/2019

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «СтройОпора» (далее - общество) о взыскании предварительной оплаты в размере 4 977 360 рублей, штрафа 829 560 рублей, пени за период с 21.11.2018 по 25.03.2019 в сумме 535 757 рублей 50 копеек, об обязанности в десятидневный срок освободить площадку по месту предполагаемой поставки товара, расположенную по адресу: Амурская область, город Сковородино, путем демонтажа и последующего вывоза с территории учреждения части фактически собранного быстровозводимого модульного сооружения, строительного инвентаря и иного оборудования общества, очистить данную территорию от строительного мусора (с учетом объединения в одно производство дел №№ А04-2547/2019 и А04-3328/2019),

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 28.10.2019 требования, объединенные в одно производство, удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взысканы неустойка в сумме 535 757 рублей 50 копеек за период с 21.11.2018 по 25.03.2019, штраф в размере 829 560 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании предварительной оплаты, с общества в пользу учреждения взыскано 4 977 360 рублей неосновательного обогащения. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Амурской области от 28.10.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 22.08.2018 на поставку движимого военно-технического имущества в рамках государственного оборонного заказа (поставка сборно-разборного быстровозводимого модульного сооружения).

Учреждением принято решение об одностороннем отказе от контракта, в адрес общества направлено требование о возврате авансового платежа в размере 4 977 360 рублей, уплате неустойки и штрафа, а также о необходимости освобождения площадки по месту предполагаемой поставки товара путем демонтажа и последующего вывоза с территории учреждения части фактически собранного быстровозводимого модульного сооружения, строительного инвентаря и иного оборудования общества, очистки территории от строительного мусора.

Неисполнение обществом требования учреждения послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450.1, 506, 523, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 95 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, суд первой инстанции, установив факты ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для освобождения ответчика от ответственности за нарушение контрактных обязательств.

При этом суд первой инстанции с учетом выводов судебной экспертизы установил, что часть поставленного и смонтированного модульного сооружения выполнена и соответствует рабочей документации и проекту, согласованным и утвержденным заказчиком, а также техническим условиям, имеет потребительскую ценность для заказчика, в связи с чем не усмотрел правовых оснований для взыскания с общества освоенного аванса.

Суд кассационной инстанции поддержал данные выводы суда первой инстанции.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казённому учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова