

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-17982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «База временного хранения» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Томской области от 01.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.07.2020 по делу № А67-4725/2019

по заявлению общества о признании недействительным санитарно-эпидемиологического заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Томской области (далее – управление) от 28.01.2019 № 70.ТС.03.000.М.000035.01.1

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Шавлинской Людмилы Петровны (далее – предприниматель),

установил:

решением суда первой инстанции от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с заявлением о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения на вид деятельности: сбор, импорт и обезвреживание отходов III-IV класса опасности, обработка отходов IV класса опасности. К указанному заявлению приложено экспертное заключение предпринимателя.

По результатам анализа представленных документов управлением установлено, что в экспертном заключении отсутствует точный адрес, кадастровый номер земельного участка для 2 площадки, где обществом планируется осуществлять сбор, транспортирование, обезвреживание, обработку отходов, что не позволяет определить местонахождение объекта и его границы.

Управлением оформлено санитарно-эпидемиологическое заключение № 70.ТС.03.000.М.000035.01.19 о несоответствии заявленного вида деятельности пунктам 1.2, 4.1 СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления».

Не согласившись с санитарно-эпидемиологическим заключением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений, утвержденным приказом Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775, Порядком организации и проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, утвержденным приказом Роспотребнадзора от 19.07.2007 № 224, пришли к выводу о соответствии оспариваемого санитарно-эпидемиологического

заклучения требованиям действующего законодательства и отсутствии нарушений прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом судебные инстанции исходили из того, что отсутствие в экспертном заключении данных о площадке общества, где планируется осуществлять сбор, транспортирование, обезвреживание, обработку отходов, не позволяет определить местонахождение объекта и объективно оценить соответствие планируемой к осуществлению деятельности по обращению с отходами требованиям санитарного законодательства.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «База временного хранения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова