

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-16674

г. Москва

9 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Олимп» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019 по делу № А40-95297/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Олимп» к обществу с ограниченной ответственностью «Рольф Моторс» о взыскании 1 440 000 рублей неосновательного обогащения и 24 377 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.03.2020 принял отказ истца от иска в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и прекратил производство по делу в указанной части, в остальной части решение от 19.12.2019 оставил без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.07.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Торговый дом «Олимп» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неосновательное предпочтение доказательств ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Заявленная сумма признана уплаченной в счет договора купли-продажи от 15.01.2019 № РМ/П-0008008, в доказательство чего судами приняты доверенность на заключение сделки от 15.01.2019 б/н и платежное поручение от 16.01.2019 № 16, подписанные уполномоченным лицом истца, и поэтому не попадающей под условия, предусмотренные статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, для взыскания в качестве неосновательного обогащения.

Заложенное в доводах жалобы оспаривание выводов судов о полномочиях лица, действовавшего от имени истца при передаче оплаченного транспортного средства, основанных на итоге исследования и оценки обстоятельств дела, не образует обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Олимп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова