

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-16730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Новомосковское специализированное управление «Монтажхимзащита» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020 по делу № А60-46361/2019

по иску общества к акционерному обществу «Управляющая компания строительного холдинга» (далее – компания) о взыскании 612 204 руб. 28 коп. задолженности, 43 470 руб. 45 коп. неустойки за период с 21.01.2019 по 03.07.2019 по договору субподряда от 07.05.2018 № 07052018/Щ, 4736 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2018 по 20.01.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (субподрядчик) мотивированы тем, что компания (подрядчик) не оплатила в полном объеме работы, выполненные субподрядчиком в рамках договора субподряда от 07.05.2018 № 07052018/Щ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что у общества не возникло право на получение суммы гарантийного удержания ввиду отсутствия доказательств ввода объекта в эксплуатацию; компанией из стоимости выполненных обществом работ правомерно удержана неустойка, размер которой превышает сумму предъявленной ко взысканию задолженности, руководствуясь статьями 431, 702, 708, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Новомосковское специализированное управление «Монтажхимзащита» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

