

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС18-17815

г. Москва

9 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Солминовой Анны Геннадьевны (ответчик, г. Ростов-на-Дону, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2020 по делу № А53-10614/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ростстройбетон» (г. Москва, далее – общество) к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Донской камень», граждан Бракар Д.А., Миронова С.В.,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на наличие доказательств состоявшихся перевозок грузов, пропуск срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали наличие у ответчика обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от истца сумму, поскольку оснований для ее удержания в отсутствие реального исполнения обязательства не установлено.

В отсутствие исполнения договора перевозки на спорную сумму применение специального срока исковой давности для ее взыскания противоречит статье 797 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Солминовой Анне Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова