

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу не участвующего в деле лица – Рабского Александра Васильевича (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2020 по делу № А40-4136/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПроПартнерс-Консалтинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Воронеж Агро» 6 738 526 рублей 53 копеек задолженности по договору поставки от 20.11.2017 № 09335-1, 398 039 рублей 39 копеек убытков, 862 693 рублей 30 копеек пени за период с 31.08.2018 по 25.12.2018, с последующим начислением пени по день фактической оплаты задолженности исходя из 0,1% за каждый день просрочки, а также 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

В порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Рабский Александр Васильевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, а также на то, что судебные акты по данному делу приняты о правах и обязанностях не привлеченного к участию в деле лица.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив неисполнение ответчиком (поставщиком) обязательств по договору поставки, учитывая условия дополнительного соглашения и частичный возврат уплаченных покупателем денежных средств, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 330, 393, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований.

Поскольку по настоящему делу спор разрешен между ООО «ПроПартнерс-Консалтинг» (покупателем) и ООО «Воронеж Агро» (поставщиком), являющимися сторонами договора поставки и дополнительного соглашения к нему, на основании которых заявлено требование о взыскании, и обжалуемые судебные акты не затрагивают права и не возлагают никаких обязанностей на Рабского Александра Васильевича, доводы жалобы не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Рабскому Александру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина