

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (далее - министерство) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020 по делу № А40-286938/2019

по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения науки Лимнологический институт Сибирского отделения Российской академии наук (далее - учреждение) об оспаривании действий министерства, выразившихся в размещении на официальном сайте сведений о заявителе, как о юридическом лице, имеющем просроченную задолженность по денежным обязательствам перед Российской Федерацией, признании незаконным отказа в исключении информации, обязанности исключить информацию,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства»,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством на официальном сайте <https://www.minfin.ru/ru/ministry/info/> размещена информация о том, что у учреждения имеется задолженность по денежным обязательствам перед Российской Федерацией.

Размещая оспариваемые сведения на сайте, министерство исходило из того, что оно является правопреемником открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский коммерческий банк» (далее - общество) по обязательству учреждения, поскольку денежные средства в размере 839 975 рублей были предоставлены из федерального бюджета по межбанковскому соглашению 1994 года.

Письмом министерства от 01.10.2019 № 04-04-65/75180 учреждению отказано в исключении информации, размещенной на официальном сайте, и предложено выплатить долг и проценты.

Полагая, что действия министерства по размещению соответствующей информации и отказ в её исключении незаконны, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 16, части 2 статьи 69, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частей 2, 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела № А19-6037/00-17 Арбитражного суда Иркутской области, суды пришли к выводу о наличии в действиях министерства незаконного бездействия, удовлетворив заявленные требования и обязав министерство исключить информацию о заявителе, как о юридическом лице, имеющим просроченную задолженность по денежным обязательствам перед Российской Федерацией.

При этом судебные инстанции исходили из того, что вступившим в законную силу судебным актом министерству отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве по требованию о взыскании с учреждения задолженности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ошибочном толковании норм права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство министерства о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова