

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РостовДорСтрой» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2020 по делу № А53-34472/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РостовДорСтрой» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 26.08.2019 № РНП-61-343,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального казенного учреждения «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановлением Северо-Кавказского округа от 21.07.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом по итогам электронного аукциона заключен муниципальный контракт от 21.03.2019 на выполнение работ по ремонту понтонного моста.

По условиям контракта сроки выполнения работ определяются графиком, который содержит этапы выполнения работ и устанавливает сроки выполнения работ по каждому этапу.

Согласно графику подрядчик должен приступить к работам 01.04.2018 и завершить их выполнение 01.10.2018.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом своих обязательств, заказчик принял решение от 03.08.2018 об отказе от исполнения контракта и направил соответствующую информацию в управление.

По итогам рассмотрения указанной информации управление приняло решение о внесении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что общество в установленный срок не приступило к выполнению работ, доказательств невозможности их осуществления не представило; иной подрядчик, привлеченный заказчиком, указанные работы выполнил. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.02.2019 по делу № А53-34442/2018 оставлен без удовлетворения встречный иск общества о признании недействительным решения заказчика об

одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 03.08.2018, при этом с общества в пользу учреждения взысканы штрафные санкции по договору.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РостовДорСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова