

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-18417

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2020 по делу № А56-33080/2019

по заявлению Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия городского электрического транспорта (далее – предприятие) о признании недействительным решения и предписания антимонопольного органа от 09.01.2019 № Т02-3/19,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Единая электронная торговая площадка», общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ремикс» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2020, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия предприятия (организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку песка, выразившиеся в необоснованном установлении в документации излишне суженных требований к техническим и качественным характеристикам закупаемого товара, которые не отвечают требованиям ГОСТа на товар, являющийся предметом закупки, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях организатора торгов выявлено нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Предписанием антимонопольного органа на предприятие возложена обязанность совершить действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при организации и проведении аукциона.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа недействительными, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о закупках, ГОСТом 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия», суды пришли к выводу о незаконности оспариваемых ненормативных актов управления.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях предприятия при проведении спорного аукциона вменяемых управлением нарушений.

При этом суды установили, что требования к закупаемому товару не противоречат ГОСТу 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия», имеют конкретные значения и позволяют определить класс и технические характеристики товара (песка) и не свидетельствуют о несоблюдении принципа равноправия, справедливости; отсутствует

дискриминация и необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки; спорные требования предъявлены в равной мере ко всем участникам закупки и являются исполнимыми.

Доводы кассационной жалобы выражают несогласие антимонопольного органа с выводами судов по обстоятельствам спора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Возражения заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова