

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11625 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Голованова Михаила Владимировича (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2020 по делу № А41-17362/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Луховицкого муниципального района Московской области «Управление капитального строительства» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Катков С.М. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности администрации городского округа Луховицы Московской области (далее – администрация) и Голованова М.В. и взыскании с них солидарно 16 663 160 рублей 60 копеек.

Администрация обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Жилстрой».

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.07.2019 отказано в удовлетворении заявлений.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 18.05.2020, отменено определение суда первой инстанции от 27.07.2019 в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Голованова М.В., в данной части заявление удовлетворено, производство по рассмотрению вопроса о размере ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

15.09.2020 материалы дела № А41-17362/2017, касающиеся данного спора, истребованы в Арбитражном суде Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции в части и частично удовлетворяя заявление, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9 и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), пришёл к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Голованова М.В., являвшегося руководителем должника, к субсидиарной ответственности, указав на неисполнение последним своих обязанностей по своевременному обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом и передаче документации и иного имущества должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы

не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Голованову Михаилу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк