

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чепаревой Марины Владимировны (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.03.2020 по делу № А76-38514/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русский дом – Сочи» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Чепаревой Марине Владимировне (продавцу) о расторжении договора купли-продажи от 03.09.2018 № 2518 и взыскании 875 123 рублей 89 копеек предварительной оплаты.

ИП Чепарева М.В. обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с встречным иском о взыскании с ООО «Русский дом – Сочи» 3 424 966 рублей 09 копеек задолженности по договору купли-продажи от 03.09.2018 № 2518 и 28 491 рубля 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 24.10.2018 по 20.01.2020.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.03.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с предпринимателя в пользу общества 875 123 рублей 89 копеек задолженности; в удовлетворении

первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 решение суда первой инстанции в части требования о расторжении договора купли-продажи отменено и производство по делу в этой части прекращено в связи с отказом от иска в указанной части и его принятия судом; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Чепарева Марина Владимировна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 407, 431, 457, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о доказанности факта перечисления покупателем продавцу денежных средств по договору поставки, неисполнении продавцом в установленный договором срок обязанности по поставке в полном объеме предварительно оплаченного товара, правомерности одностороннего отказа покупателя от исполнения договора в связи с существенным нарушением продавцом его условий и возникновении в связи с этим у покупателя права на возврат суммы предварительной оплаты, что явилось основанием для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Чепаревой Марине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина