

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 20.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.07.2020 по делу № А22-3759/2018

по заявлению Управления городского хозяйства и административно-технического контроля администрации города Элисты (далее - управление) о признании частично недействительным представления Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия (далее - казначейство) от 24.08.2018 № 05-09-04/17-10154 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 169», федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в городе Ростове-на-Дону (далее - учреждение), казенного предприятия Республики Калмыкия «Дирекция «Стройзаказчик» (далее - предприятие), общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «ЭксиМ» (далее - общество), государственного учреждения «Государственная экспертиза Республики Калмыкия»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.07.2020, заявление удовлетворено частично, оспариваемое представление признано недействительным в части пунктов 2 и 3, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, казначейство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в удовлетворенной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, казначейством проведена плановая выездная проверка соблюдения управлением условий предоставления и использования средств федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 – 2021 года)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» при исполнении контракта от 25.07.2017 № Ф.2017.309294 на выполнение работ по ремонту автодороги в городе Элисте по улице им. В.И. Ленина от завода «Одн» до ул. 28 Армии, заключенного между управлением (заказчик) и АО «ДЭП № 169» (подрядчик).

В ходе проверки казначейством выявлено неправомерное расходование и неэффективное использование средств республиканского бюджета, источником образования которых являлись средства федерального бюджета; неисполнение обязанности по предъявлению претензий к подрядчику в части устранения дефектов и недостатков, возникших в ходе эксплуатации объекта.

По результатам проверки казначейством составлен акт и вынесено представление, которым предложено рассмотреть информацию о выявленных нарушениях и принять меры по устранению причин и условий их совершения.

Не согласившись частично с представлением казначейства, управление обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя частично заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что представление казначейства в части пунктов 2 и 3 не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает права и интересы комитета.

Судебные инстанции исходили из доказанности обстоятельств осуществления АО «ДЭП № 169» согласованной с заказчиком (управлением) транспортировки грузов в целях выполнения обязательств по контракту и, как следствие, обоснованности оплаты, в том числе за счет средств федерального бюджета в размере 6 805 566 рублей 74 копеек и за счет средств муниципального бюджета в размере 3 471 860 рублей 67 копеек.

Суды указали на неправомерность выводов казначейства, основанных на заключении ООО «НТЦ «ЭксиМ» от 13.07.2018 № ФКУ 2018/ЭСМ-039, при этом приняв во внимание заключение специалиста от 10.01.2019 № 2018/12-27Э, экспертное заключение НП «Межрегиональное управление судебных экспертиз» от 09.01.2019 № 2018/12-28Э, а также заключение судебной строительно-технической экспертизы, оформленной заключением эксперта НП «Центр независимой экспертизы «Спектр» от 26.09.2019 № 18-Э/19.

Доводы казначейства, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Республике Калмыкия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова