

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2020 по делу № А40-10173/2019

по заявлению Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – заявитель, управление) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 17.10.2018 № РГОЗ-154/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Генеральная Строительная Компания» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019 в удовлетворении требования управления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с управления 75 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2020, заявление удовлетворено частично, с управления в пользу общества взыскано 45 000 рублей судебных расходов; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении заявления общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», с учетом характера спорного правоотношения, объема представленных по делу доказательств и оказанных представителем услуг, принципа разумности, временных затрат, сложившейся судебной практики, пришел к выводу о том, что расходы общества по оплате услуг представителя являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 45 000 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Довод о пропуске обществом срока на обращение в суд с заявлением о взыскании судебных расходов признается несостоятельным в силу положений пункта 1 статьи 21 Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 12.09.2019 № 30 «О дне начала деятельности

кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда» и пункте 9 постановления от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию управления с произведенной судами оценкой доказательств, представленных обществом в подтверждение несения судебных расходов, и основаны на ошибочном применении законодательства, что не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова