

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3282 (24)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Долгих Галины Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 по делу № А65-22387/2008 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Свей» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Долгих Г.Б. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требования в размере 6 546 007 рублей 18 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 16.09.2020 материалы дела № А65-22387/2008, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив отсутствие каких-либо обязательств у должника перед Долгих Г.Б., пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы и материалам дела не установлено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Долгих Галине Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк